



Editorial



# Conservation versus local development: Socioeconomic costs in protected areas of Bolivia

Conservación versus desarrollo local: Costos socioeconómicos en las áreas protegidas de Bolivia

Susana Benita Rengel Rojas<sup>1,2\*</sup> · Reinaldo Lozano<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Universidad Andina Simón Bolívar, Desarrollo Productivo, Sede Central, Calle Real Audiencia #7, Sucre, Bolivia

<sup>2</sup> Universidad San Francisco Xavier de Chuquisaca, Facultad de Ciencias Agrarias, Calle Calvo #132, Sucre, Bolivia

\* Corresponding author: [jsrengel@uasb.edu.bo](mailto:jsrengel@uasb.edu.bo) (S.B. Rengel-Rojas)

Received: 1 May 2026. Accepted: 23 May 2026. Published: 05 June 2026.

Editor:

La conservación en áreas protegidas (APs) en Bolivia, implica costos socioeconómicos que afectan desproporcionadamente a las comunidades residentes en estos territorios, las cuales albergan entre el 1.7% y el 2% de la población total nacional (Hanauer et al., 2015; Salinas, 2007; SERNAP, 2007). Si bien los espacios resguardados impactan sobre la conservación mediante la conservación de la biodiversidad y de los servicios ecosistémicos, el destino de tales espacios está condicionado en gran parte por el esfuerzo que realizan a diario las familias campesinas, quienes enfrentan restricciones en la producción, limitaciones institucionales y escasas oportunidades económicas (Tejada et al., 2016). Por tanto, (Figura 1) la conservación puede transformarse en un peso social en la medida en la que no existan mecanismos de compensación o de inclusión económica adecuados (Ibisch, 2005).

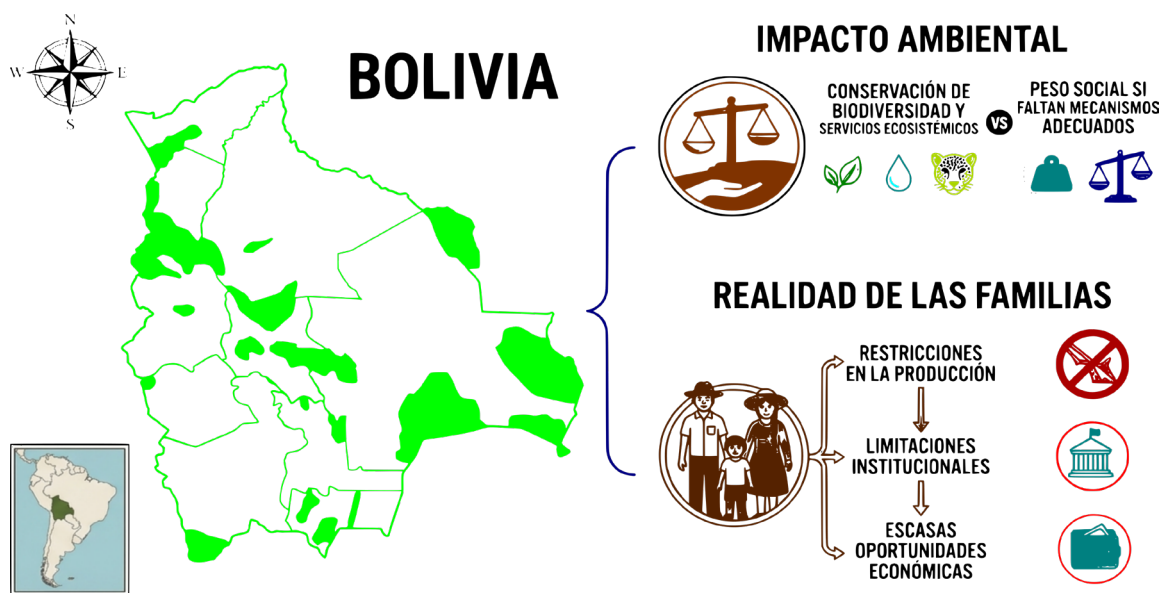


Figura 1. Distribución de las áreas protegidas en Bolivia y su relación con efectos ambientales y las condiciones socioeconómicas de las familias locales.

La conservación genera efectos ambivalentes sobre las comunidades desde un punto de vista social. Según algunos estudios, las áreas protegidas no necesariamente incrementan los niveles de pobreza, pudiendo, en algunos casos, contribuir con el desarrollo de oportunidades indirectas para salir de la pobreza (Boillat et al., 2022), aunque estas oportunidades no están distribuidas de forma equitativa y muchas familias continúan lidiando con limitaciones para acceder a mercados, servicios básicos y apoyo estatal, lo cual recrudece las condiciones de vulnerabilidad estructural en las cuales se encuentran (Canavire-Bacarreza & Hanauer, 2013).

Adicionalmente, los costos directos implicados en la conservación también incluyen conflictos con la vida silvestre, que a su vez suponen pérdidas económicas considerables para los ganaderos de estas regiones. La depredación de ganado y los daños en cultivos pueden condicionar de forma severa los ingresos familiares, incluso alcanzar altos porcentajes de renta anual en distintas regiones. Esta situación hace evidente la necesidad de aplicar estrategias de mitigación de la carga económica sobre las comunidades, así como de la frecuencia de las interacciones. Por ejemplo, mejoras en el manejo del ganado e incremento en el acceso a servicios veterinarios ([Gallardo et al., 2020](#); [Moreira et al., 2025](#)).

Dada esta realidad, es necesario avanzar hacia enfoques de conservación más inclusivos en los que las poblaciones locales puedan recibir compensaciones por los costos asumidos. Estrategias como los pagos por servicios ambientales, introducir un ingreso básico de conservación, o fomentar el turismo sostenible, pueden ayudar a restablecer un equilibrio entre conservación y bienestar humano, pero la efectividad de estos enfoques dependerá de una mayor articulación institucional, un esfuerzo parejo por parte de sus recursos, así como la participación de las comunidades de la vida silvestre en el proceso de toma de decisiones sobre conservación ([Song, Yan, & Ding, 2026](#)).

En síntesis, una de las ideas principales es la de construir políticas públicas que se alineen directamente con los objetivos de los colectivos sociales que se relacionan directamente con las APs de Bolivia que necesitan diferentes formas de interrelación, dado que necesitan, también, diferentes formas de coordinación: i) multisectorial para la integración de los sectores de salud, educación y economía para poder afrontar los problemas complejos; ii) multinivel para la articulación de los gobiernos locales, nacionales e internacionales referentes a las APs; iii) multiorganizacional para el establecimiento de la colaboración institucional (iglesias, instituciones públicas, privadas, académicas y sociales); y iv) multipartes para la participación de los diferentes actores en la que el papel del gobierno boliviano es fundamental para que la coordinación planteada se materialice en agendas de corresponsabilidad entre los actores públicos, privados, sociales y de cooperación internacional.

**Palabras claves:** conservación inclusiva; gobernanza ambiental; servicios ecosistémicos.

**Keywords:** inclusive conservation; environmental governance; ecosystem services.

## Referencias

- Boillat, S., Ceddia, M. G., & Bottazzi, P. (2022). The role of protected areas and land tenure regimes on forest loss in Bolivia: Accounting for spatial spillovers. *Global Environmental Change*, 76, 102571. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2022.102571>
- Canavire-Bacarreza, G., & Hanauer, M. M. (2013). Estimating the Impacts of Bolivia's Protected Areas on Poverty. *World Development*, 41(1), 265–285. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.06.011>
- Gallardo, G., Pacheco, L. F., Rios, R. S., & Jiménez, J. E. (2020). Predation of livestock by puma (*Puma concolor*) and culpeo fox (*Lycalopex culpaeus*): Numeric and economic perspectives. *Therya*, 11(3), 359–373. <https://doi.org/10.12933/therya-20-986>
- Hanauer, M. M., & Canavire-Bacarreza, G. (2015). Implications of heterogeneous impacts of protected areas on deforestation and poverty. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 370(1681). <https://doi.org/10.1098/rstb.2014.0272>
- Ibisch, P. L. (2005). Biodiversity conservation in Bolivia: History, trends and challenges. In *Environmental Issues in Latin America and the Caribbean*. Springer Netherlands. [https://doi.org/10.1007/1-4020-3774-0\\_3](https://doi.org/10.1007/1-4020-3774-0_3)
- Moreira, L. A., Riondet-Costa, D. R. T., Botezelli, L., Carvalho, V. S. B., & Teixeira, D. L. S. (2025). (Co)Living in Protected Areas in South America: A Systematic Review. *Revista Brasileira De Geografia Física*, 18(6), 4591–4611. <https://doi.org/10.26848/rbgf.v18.6.p4591-4611>
- Salinas, E. (2007). Conflictos ambientales en áreas protegidas de Bolivia. *Wildlife Conservation Society*.
- Servicio Nacional de Áreas Protegidas. (2007). Bolivia: Informe sobre el Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Un trabajo compartido entre el sector público y actores sociales de las áreas protegidas. Ministerio de Ruralidad y Medio Ambiente. <https://surl.li/lawtqx>
- Song, J., Yan, S., & Ding, Y. (2026). Is an exciting outsider or a trustworthy local more persuasive? A self-construal contingent, dual-pathway model of cross-cultural travel vlogs. *Tourism Recreation Research*, 51(2), 381–401. <https://doi.org/10.1080/02508281.2025.2493165>
- Tejada, G., Dalla-Nora, E., Cordoba, D., Laforteza, R., Ovando, A., Assis, T., & Aguiar, A. P. (2016). Deforestation scenarios for the Bolivian lowlands. *Environmental Research*, 144, 49–63. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2015.10.010>